



TVIRTINU

Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros direktoriaus pavaduotoja, laikinai vykdanči direktoriaus funkcijas,  
Ernesta Buckienė  
2025 m. kovo 6 d.

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

<b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).	KPT nustatymas atliktas viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūroje (toliau – CPVA). KPT nustatymas atliktas CPVA veiklos srityje – paraiškų (projektų įgyvendinimo planų) vertinimas 2021-2027 m. Europos Sąjungos fondų investicijų programos (toliau – Programa) bei Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės plano „Naujos kartos Lietuva“ (toliau – EGADP) projektuose, kurių vertinimą atlieka CPVA Verslo projektų skyrius.
<b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b>	KPT nustatymą atliko Korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti CPVA darbo grupė (toliau - Skaidrumo grupė).
<b>3. KPT nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</b>	Analizuotas laikotarpis: 2024 m. sausio 2 d.– 2024 m. gruodžio 31 d.
<b>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</b>	
<b>I (R) Teisinio reglamentavimo trūkumai.</b> (a) Rekomenduota parengti CPVA sukčiavimo užkardymo metodiką (ar kitą dokumentą), kuriame būtų detalai apibrėžta, kokias priemones, būdus turėtų taikyti CPVA darbuotojai galimo sukčiavimo atvejų atskleidimui Programos, EGADP projektuose ir parengti pavyzdinius sukčiavimo rodiklius (pavojaus ženklus); (b) Rekomenduota nustatyti CPVA sukčiavimo užkardymo metodikoje (ar kitame dokumente), veiksmus, kuriuos turėtų atlikti vertinimo procese dalyvaujantys asmenys, tuo atveju, kai pareiškėjai ar su PĮP susiję asmenys siekia gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar CPVA vertintojams bei darbuotojams, vykdančiams PĮP vertinimo priežiūrą ir (ar) kontrolę; (c) Rekomenduota pavesti Procesų valdymo skyriui parengti atitinkamą dokumentą, kuriame būtų susisteminta ir nuolat atnaujinama teismų praktika bei teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika įmonių susietumo vertinimo aspektu, PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese.	
<b>II (R). Mokymų dėl sukčiavimo užkardymo organizavimo trūkumas</b> Rekomenduota organizuoti CPVA darbuotojams, vykdančiams PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę, PĮP vertinimą bei kitiems CPVA darbuotojams, dalyvaujantiems PĮP vertinimo procese, Programos, EGADP projektuose, mokymus galimo sukčiavimo užkardymo temomis (pvz., kaip nustatyti sukčiavimo atvejus, kaip į juos reaguoti ir kt., siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus apgaule pasisavinti Europos Sąjungos lėšas).	
<b>III. (R) Reikalavimo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai užtikrinimas</b> Rekomenduota CPVA Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovams įsivertinti dėl Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams suteikiamų teisių apimčių, tai yra, ar	

tikslinga Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams, administruojantiems Programos, EGADP projektus, turėti skaitymo teises prie CPVA VPS Katalogų medžio atitinkamų aplankų, kuriuose talpinama Verslo projektų skyriaus PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų ar kita medžiaga (informacija) bei apie priimtą sprendimą informuoti Strategijos ir veiklos priežiūros skyriaus veiklos procesų specialistą atitinkamiems pakeitimams teisių suteikimo apimtyje atlikti ir rinkinių atnaujinimui.

#### IV(R) Skaidrumo užtikrinimas

Rekomenduoti Procesų valdymo skyriui įvertinti tikslingumą dėl poreikio PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese dalyvaujantiems CPVA darbuotojams gauti informaciją iš valstybės įstaigų atitinkamų informacinių sistemų, asmenų giminystės ryšiui nustatyti ir esant pagrįstam poreikiui imtis priemonių tai užtikrinti.

<b>POVEIKIS</b>	<b>Katastrofinis</b>	5	10	15	20	25
	<b>Kritinis</b>	4	8	12	16	20
	<b>Pastebimas</b>	3	6	9	12	15
	<b>Žemas</b>	2 III (R)	4 I (R) II(R)	6	8	10
	<b>Nereikšmingas</b>	1 IV (R)	2	3	4	5
		<b>Labai žema</b>	<b>Žema</b>	<b>Vidutinė</b>	<b>Aukšta</b>	<b>Labai aukšta</b>
<b>TIKIMYBĖ</b>						

<b>4.1. Raudonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	
<b>4.2. Geltonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	
<b>4.3. Žalias rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	<b>I (R) Teisinio reglamentavimo trūkumai (4 balai).</b> <b>II (R). Mokymų dėl sukčiavimo užkardymo organizavimo trūkumas (4 balai).</b> <b>III. (R) Reikalavimo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai užtikrinimas (2 balai).</b> <b>IV. (R) Skaidrumo užtikrinimas (1 balas).</b>
<b>Kita informacija</b>	
<b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b>	<b>I (R) Teisinio reglamentavimo trūkumai.</b> <i>(a)</i> Rekomenduota parengti CPVA sukčiavimo užkardymo metodiką (ar kitą dokumentą), kuriame būtų detaliai apibrėžta, kokias priemones, būdus turėtų taikyti CPVA darbuotojai galimo sukčiavimo atvejų atskleidimui Programos, EGADP projektuose ir parengti pavyzdinius sukčiavimo rodiklius (pavojaus ženklus); <i>(b)</i> Rekomenduota nustatyti CPVA sukčiavimo užkardymo metodikoje (ar kitame dokumente), veiksmus, kuriuos turėtų atlikti vertinimo

procesu dalyvaujantys asmenys, tuo atveju, kai pareiškėjai ar su PĮP susiję asmenys siekia gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar CPVA vertintojams bei darbuotojams, vykdantiems PĮP vertinimo priežiūrą ir (ar) kontrolę;

(c) Rekomenduota pavesti Procesų valdymo skyriui parengti atitinkamą dokumentą, kuriame būtų susisteminta ir nuolat atnaujinama teismų praktika bei teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika įmonių susietumo vertinimo aspektu, PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese.

### **II (R). Mokymų dėl sukčiavimo užkardymo organizavimo trūkumas**

Rekomenduota organizuoti CPVA darbuotojams, vykdantiems PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę, PĮP vertinimą bei kitiems CPVA darbuotojams, dalyvaujantiems PĮP vertinimo procese, Programos, EGADP projektuose, mokymus galimo sukčiavimo užkardymo temomis (pvz., kaip nustatyti sukčiavimo atvejus, kaip į juos reaguoti ir kt., siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus apgaule pasisavinti Europos Sąjungos lėšas).

### **III. (R) Reikalavimo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai užtikrinimas**

Rekomenduota CPVA Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovams įsivertinti dėl Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams suteikiamų teisių apimčių, tai yra, ar tikslinga Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams, administruojantiems Programos, EGADP projektus, turėti skaitymo teises prie CPVA VPS Katalogų medžio atitinkamų aplankų, kuriuose talpinama Verslo projektų skyriaus PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų ar kita medžiaga (informacija) bei apie priimtą sprendimą informuoti Strategijos ir veiklos priežiūros skyriaus veiklos procesų specialistą atitinkamiems pakeitimams teisių suteikimo apimtyje atlikti ir rinkinių atnaujinimui.

### **IV. (R) Skaidrumo užtikrinimas**

Rekomenduoti Procesų valdymo skyriui įvertinti tikslingumą dėl poreikio PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese dalyvaujantiems CPVA darbuotojams gauti informaciją iš valstybės įstaigų atitinkamų informacinių sistemų, asmenų giminystės ryšiui

	nustatyti ir esant pagrįstam poreikiui imtis priemonių tai užtikrinti.
<b>6. Kitos pastabos</b>	
<b>7. Priedai</b>	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1 Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros veiklos sričių, kuriose galimai egzistuoja KPT, nustatymo ir vertinimo aprašymas (priedas Nr. 2).
<b>Išvadą parengęs asmuo:</b> Skaidrumo grupės vadovė Erika Patupytė	

---

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1

<b>1. Rizika (pavadinimas, lygis)</b>	<b>Žema.</b> Vidurkis 3 balai. (žema pagal I rizikos veiksnį, žema pagal II rizikos veiksnį, žema pagal III rizikos veiksnį. Nereikšminga pagal IV rizikos veiksnį).
<b>2. Veiklos sritis (-ys) ir viešojo sektoriaus subjekto administracijos padalinys (-iai), kuriame (-iuose) ji nustatyta.</b>	<b>Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros Struktūrinių ir investicijų fondų programa</b>
<b>3. Esama padėtis (situacijos aprašymas):</b>	<p>Korupcijos pasireiškimo atvejų ir pasitvirtinusių pranešimų apie korupciją vertinamu laikotarpiu nebuvo fiksuota.</p> <p>I. Teisinis reglamentavimas – korupcijos pasireiškimo tikimybė dėl teisinio reglamentavimo trūkumų žema, veiksmai ir procesai iš esmės aiškiai reglamentuoti, kontrolės priemonės numatytos.</p> <p>Nustatyti šie teisinio reglamentavimo trūkumai ir siūlomos priemonės:</p> <p>(a) PĮPVP 61.8 papunktyje formaliai yra įtvirtinta, jog PĮP vertinimo metu vertintojas turi įvertinti, ar nėra įtariamas sukčiavimas, korupcija ir interesų konfliktas, tačiau CPVA jokiam vidaus teisės akte nėra reglamentuota, kokius veiksmus turi atlikti vertintojas dėl minėto įvertinimo, kokiomis duomenų bazėmis turėtų naudotis bei kokias priemones, būdus turėtų taikyti galimo sukčiavimo atskleidimui, nėra nustatytų pavyzdinių sukčiavimo rodiklių (pavojaus ženklų). Atsižvelgiant į tai rekomenduotina parengti CPVA sukčiavimo užkardymo metodiką (ar kitą dokumentą), kuriame būtų detalai apibrėžta, kokias priemones, būdus turėtų taikyti CPVA darbuotojai galimo sukčiavimo atvejų atskleidimui Programos, EGADP projektuose ir parengti pavyzdinius sukčiavimo rodiklius (pavojaus ženklus).</p> <p>(b) Rekomenduota nustatyti CPVA sukčiavimo užkardymo metodikoje (ar kitame dokumente), veiksmus, kuriuos turėtų atlikti vertinimo procese dalyvaujantys asmenys, tuo atveju, kai pareiškėjai ar su PĮP susiję asmenys siekia gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar CPVA vertintojams bei darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir / ar kontrolę;</p> <p>(c) Rekomenduota pavesti Procesų valdymo skyriui parengti atitinkamą dokumentą, kuriame būtų susisteminta ir nuolat atnaujinama teismų praktika bei teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika įmonių susietumo vertinimo aspektu, PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese.</p>

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo  
1 priedas

	<p>Teisinio reglamentavimo srityje korupcijos pasireiškimo tikimybė žema. Reikalingi minėti teisinio reglamentavimo nurodyti pakeitimai (4 balai).</p> <p>II. Mokymų dėl sukčiavimo užkardymo organizavimo trūkumas.</p> <p>Nustatyta, kad CPVA darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, nebuvo CPVA vedami jokie mokymai, susiję su sukčiavimo kova (pvz., kaip nustatyti sukčiavimo atvejus, kaip į juos reaguoti ir kt.), siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus apgaule pasisavinti Europos Sąjungos lėšas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, būtina organizuoti CPVA darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, mokymus galimo sukčiavimo užkardymo temomis (pvz., kaip nustatyti sukčiavimo atvejus, kaip į juos reaguoti ir kt., siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus apgaule pasisavinti Europos Sąjungos lėšas).</p> <p>Šioje srityje korupcijos pasireiškimo tikimybė žema (4 balai).</p> <p>III. Reikalavimo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai užtikrinimas.</p> <p>Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtinta, kad deklaruojantys asmenys privalo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai.</p> <p>Tyrimo metu nustatyta, kad CPVA Verslo projektų vertinamų PĮP Programos, EGADP projektų medžiaga (informacija) yra talpinama Katalogų medžio atitinkamuose aplankaluose, kurią gali matyti (skaityti) ir kitų CPVA skyrių darbuotojai, administruojantys Programos, EGADP projektus.</p> <p>Rekomenduota Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovams įsivertinti minėtą ir priimti reikiamus sprendimus.</p> <p>Šioje srityje korupcijos pasireiškimo tikimybė žema (2 balai).</p> <p>IV. Skaidrumo užtikrinimas.</p> <p>Rekomenduoti Procesų valdymo skyriui įvertinti tikslingumą dėl poreikio PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese dalyvaujantiems CPVA darbuotojams gauti informaciją iš valstybės įstaigų atitinkamų informacinių sistemų, asmenų giminystės ryšiui nustatyti ir esant pagrįstam poreikiui imtis priemonių tai užtikrinti.</p> <p>Šioje srityje korupcijos pasireiškimo tikimybė nereikšminga (1 balas).</p>
<p><b>4. Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai:</b></p>	<p>I. Teisinio reglamentavimo trūkumai;</p> <p>II. Mokymų dėl sukčiavimo užkardymo organizavimo trūkumas.</p> <p>III. Reikalavimo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai Užtikrinimas.</p> <p>IV. Skaidrumo užtikrinimas.</p>

<b>5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų jos veiksnių pašalinimo priemonės:</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Priemonės aprašymas</b>	<b>Atsakingas subjektas:</b>	<b>Įvykdymo terminas:</b>
1.	Parengti CPVA sukčiavimo užkardymo metodiką (ar kitą dokumentą), kuriame būtų detalai apibrėžta, kokias priemones, būdus turėtų taikyti CPVA darbuotojai galimo sukčiavimo atvejų atskleidimui Programos, EGADP projektuose ir parengti pavyzdinius sukčiavimo rodiklius (pavojaus ženklus);	Procesų valdymo skyrius	2025 m. IV ketv.
2.	Nustatyti CPVA sukčiavimo užkardymo metodikoje (ar kitame dokumente), veiksmus, kuriuos turėtų atlikti vertinimo procese dalyvaujantys asmenys, tuo atveju, kai pareiškėjai ar su PĮP susiję asmenys siekia gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar CPVA vertintojams bei darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir (ar) kontrolę;	Procesų valdymo skyrius	2025 m. IV ketv.
3.	Pavesti Procesų valdymo skyriui parengti atitinkamą dokumentą, kuriame būtų susisteminta ir nuolat atnaujinama teismų praktika bei teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika įmonių susietumo vertinimo aspektu, PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese.	Procesų valdymo skyrius	2025 m. IV ketv.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo  
1 priedas

4.	Organizuoti CPVA darbuotojams, vykdančiams PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę, PĮP vertinimą bei kitiems CPVA darbuotojams, dalyvaujantiems PĮP vertinimo procese, Programos, EGADP projektuose, mokymus galimo sukčiavimo užkardymo temomis (pvz., kaip nustatyti sukčiavimo atvejus, kaip į juos reaguoti ir kt., siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus pasisavinti Europos Sąjungos lėšas).	Personalo skyrius	2025 m. IV ketv.
5.	Pavesti CPVA Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovams įsivertinti dėl Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams suteikiamų teisių apimčių, tai yra, ar tikslinga Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams, administruojantiems Programos, EGADP projektus, turėti skaitymo teises prie CPVA VPS Katalogų medžio atitinkamų aplankų, kuriuose talpinama Verslo projektų skyriaus PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų ar kita medžiaga (informacija) bei apie priimtą sprendimą informuoti Strategijos ir veiklos priežiūros skyriaus veiklos procesų specialistą atitinkamiems pakeitimams teisių suteikimo apimtyje atlikti ir rinkinių atnaujinimui.	Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovai.	2025 m. IV ketv.
6.	Pavesti Procesų valdymo skyriui įvertinti tikslingumą dėl poreikio PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese dalyvaujantiems CPVA darbuotojams gauti informaciją iš valstybės įstaigų atitinkamų informacinių sistemų, asmenų giminystės	Procesų valdymo skyrius	2025 m. IV ketv.



Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo  
1 priedas

	ryšiui nustatyti ir esant pagrįstam poreikiui imtis priemonių tai užtikrinti		
<b>Kitos pastabos:</b>			
1.			
2.			

---

## VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS CENTRINĖS PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪROS VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE GALIMAI EGZISTUOJA KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO IR VERTINIMO APRAŠYMAS

2025-02-25

Vilnius

2024 m. sausis – 2024 m. gruodis  
(analizuotas laikotarpis)

### 1. VEIKLOS SRITIES ANALIZĖS APIMTIS IR METODAI

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – KPI) 10 straipsniu, Specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), Korupcijos prevencijos tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos finansų ministro 2007 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. 1K-261 (Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. gegužės 17 d. įsakymo Nr. 1K-179 redakcija) (toliau – Aprašas), viešojoje įstaigoje Centrinėje projektų valdymo agentūroje (toliau – CPVA) atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas atliktas CPVA veiklos srityje – paraiškų (**projektų įgyvendinimo planų**) vertinimas 2021-2027 m. Europos Sąjungos fondų investicijų programos (toliau – Programa) bei Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės plano „Naujos kartos Lietuva“ (toliau – EGADP) projektuose, kurių vertinimą atlieka CPVA Verslo projektų skyrius.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymą atliko Korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti CPVA darbo grupė (toliau – Skaidrumo grupė), kuri analizavo ir vertino, ar yra ir kokia yra KPT minėtoje CPVA veiklos srityje.

Vykdamas Aprašo nuostatas ir Rekomendacijas, veiklos analizės KPT nustatyti, Skaidrumo grupė parengė su analizuotina ir vertintina minėta veiklos sritimi susijusį klausimyną, kurio klausimai susiję su esminėmis korupcijos riziką sąlygojančiomis prielaidomis.

Klausimynas buvo pateiktas CPVA Verslo skyriaus vadovui ir atskiriems darbuotojams, vykdantiems projektų įgyvendinimo planų (toliau – PIP) vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei atliekantiems PIP vertinimą Programoje bei EGADP. Be to, praveisti pokalbiai su CPVA darbuotojais. Pokalbių metu tikslinami atsakymai į pateiktus klausimus.

Vertinimo metu išnagrinėti šie teisės aktai:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 25 d. nutarimas Nr. 1322 „Dėl pasirengimo administruoti Europos Sąjungos lėšas ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšas ir jų administravimo“;

2. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymas Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“;

3. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymas Nr. 1K-237 „Dėl 2021-2027 m. Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir

atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, kuriuo patvirtintos 2021-27 m. ES investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano "Naujos kartos Lietuva" administravimo taisyklės, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės ir Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklės;

4. CPVA direktoriaus įsakymais patvirtintos Veiklos vadovo atitinkamos procedūros, susijusios su vertinama sritimi.

Taip pat įvertinta CPVA darbuotojų pateikta faktinė informacija, susijusi su praktiniu teisės aktų nuostatų taikymu bei vykdymu.

## 2. VEIKLOS SRITIES ANALIZĖS METU NUSTATYTI KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIAI

1. Vertinant KPT CPVA veiklos srityje – PĮP vertinimas Programos bei EGADP projektuose, kurių vertinimą atlieka CPVA Verslo projektų skyrius (toliau – VPS), nustatyta, kad iš esmės CPVA tinkamai įgyvendinti aukštesnės teisinės galios teisės aktai, reglamentuojantys PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose. CPVA administruojamoje Programoje, EGADP yra parengta Projekto įgyvendinimo plano vertinimo procedūra, patvirtinta CPVA direktoriaus 2022 m. rugpjūčio 8 d. įsakymu Nr. 2021/8-311 (toliau – PĮPVP), 2021-2027 m. Europos Sąjungos fondų investicijų programos bei Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ administravimo veiklos vadovas, patvirtintas, CPVA direktoriaus 2022 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. 2022/8-306, kuriais savo veikloje, vertindami PĮP, vadovaujasi ir VPS darbuotojai bei kuriuose įtvirtinta pakankama CPVA darbuotojų, įskaitant ir CPVA VPS darbuotojus, vykdančius PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei atliekančių PĮP vertinimą projektuose atsakomybę, funkcijas, veiklos kontrolę (nurodytų darbuotojų priimti sprendimai privalomai yra registruojami atitinkamose informacinėse sistemose, saugomi tarnybinėje stotyje, derinami ir (ar) vizuojami ir (ar) tvirtinami CPVA Verslo skyriaus vadovo ir (ar) jo pavaduotojo, vertinimą organizuojančių darbuotojų. Atsižvelgiant į tai, CPVA VPS darbuotojai, atsakingi už PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, neturi teisinės galimybės priimti vienašališkų sprendimų, daryti neteisėtos įtakos PĮP vertinimo eigai, todėl vertintina, kad nėra iš esmės realių galimybių korupcijai pasireikšti minėtoje veiklos srityje, CPVA Verslo skyriaus darbuotojams atliekant Programos, EGADP projektų PĮP vertinimą.

2. CPVA VPS darbuotojus, vykdyti PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, skiria CPVA direktorius, atsižvelgiant į jų nepriekaištingas asmenines savybes, turimą reikiamą kvalifikaciją. Pažymėtina tai, kad CPVA VPS darbuotojai, vykdančios minėtas funkcijas, privalo teisės aktų nustatyta tvarka pateikti privačių interesų deklaraciją PINREG, laikytis CPVA etikos kodekse nustatytų reikalavimų – elgtis sąžiningai, teisėtai, skaidriai ir objektyviai bei laikytis įtvirtinto draudimo nedalyvauti darbinėje, finansinėje, komercinėje ar kitoje veikloje ne CPVA, kuri sukelia arba gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą ir (arba) siejasi su CPVA administruojamais projektais bei laikytis CPVA darbo tvarkos taisyklėse įtvirtinto reikalavimo – nesimti korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ar kitų teisės aktais uždraustų veiklų, nepiktnaudžiauti tarnybine padėtimi, nedalyvauti neteisėtuose sandoriuose, neatlikti veiksmų, kurie kenktų CPVA dalykinei reputacijai. CPVA vidaus teisės aktais pakankamai užtikrintas CPVA Verslo skyriaus darbuotojų, atsakingų už PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, atsakingumas sąžiningai, skaidriai, teisėtai atlikti pavestas funkcijas, kas iš esmės eliminuoja prielaidas korupcijos apraiškos atsirasti. Be to, pažymėtina tai, kad analizuojamu laikotarpiu CPVA nebuvo gauta korupcinio pobūdžio skundų, pareiškimų ar pranešimų dėl CPVA Verslo skyriaus darbuotojų, vykdančių PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose. Taip pat, CPVA nėra gavusi

pranešimų iš kitų institucijų dėl atliekamų korupcinio pobūdžio tyrimų, susijusių su CPVA Verslo skyriaus darbuotojais, vykdančiais minėtas funkcijas bei analizuojamu laikotarpiu nebuvo CPVA nustatytų atvejų, kad CPVA Verslo skyriaus darbuotojai būtų pažeidę Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatymo nuostatas. Vertinimo metu nustatyta, kad PĮPVP 61.8 papunktyje formaliai yra įtvirtinta, jog PĮP vertinimo metu vertintojas turi įvertinti, ar nėra įtariamas pareiškėjo ir / ar partnerio sukčiavimas, korupcija ir interesų konfliktas, tačiau CPVA jokiam vidaus teisės akte nėra reglamentuota, kokius veiksmus turi atlikti vertintojas dėl minėto įvertinimo, kokiomis duomenų bazėmis turėtų naudotis bei kokias priemones, būdus turėtų taikyti galimo sukčiavimo atskleidimui, nėra nustatytų pavyzdinių sukčiavimo rodiklių (pavojaus ženklų), kas reiškia, kad vertintojai PĮP vertinimo metu minėtus veiksmus atlieka pagal savo subjektyvų suvokimą, galimai paviršutiniškai, nesiekiant realaus sukčiavimo atvejų nustatymo. KPT vertinimo metu pateikus klausimyną CPVA VPS darbuotojams, kai kurie iš jų nurodė, kad vertinant PĮP Programos, EGADP projektuose, nėra aišku, kaip vertintojas turėtų įvertinti, ar nėra įtariamas pareiškėjo ir / ar partnerio sukčiavimas, korupcija ir interesų konfliktas, kokių informacinių sistemų informacija turėtų būti tikrinama, kokia apimtimi ir t.t. Pažymintina tai, kad Skaidrumo grupė Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo 2024-01-10 išvadoje (vertinamasis laikotarpis – 2022 m. rugsėjo 1 d. – 2023 m. rugsėjo 30 d.) rekomendavo CPVA Procesų valdymo skyriui parengti CPVA sukčiavimo užkardymo metodiką (ar kitą dokumentą), kurioje būtų detalai apibrėžta, kokias priemones, būdus turėtų taikyti CPVA darbuotojai galimo sukčiavimo atvejų atskleidimui Programos, EGADP projektuose ir parengti pavyzdinius sukčiavimo rodiklius (pavojaus ženklus), nustatytas terminas minėtam dokumentui parengti – 2024 m. IV ketvirtis. Šiuo metu yra parengtas Sukčiavimo užkardymo metodikos projektas, tačiau dar nepatvirtintas. Siekiant užtikrinti efektyvų ir kuo savalaikiškesnį sukčiavimo atskleidimo procesą CPVA darbuotojams vertinant PĮP Programos, EGADP projektuose, įskaitant ir CPVA VPS darbuotojus, tikslinga nustatyti galutinį Sukčiavimo užkardymo metodikos parengimo terminą, tai yra 2025 m. IV ketvirtis. Be to, tikslinga Sukčiavimo užkardymo metodikoje (ar kitame dokumente, pvz., PĮPVP) nustatyti, kokius veiksmus turėtų atlikti vertinimo procese dalyvaujantys asmenys, tuo atveju, kai pareiškėjai ar su PĮP susiję asmenys siekia gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar vertintojams, tai nustačius, būtų užtikrintas galimo korupcijos pasireiškimo savalaikis užkardymas.

3. Be to, Skaidrumo grupė nustatė, kad CPVA darbuotojams, įskaitant ir CPVA VPS darbuotojus, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, yra poreikis gauti žinių, susijusių su galimo sukčiavimo atskleidimu vertinant PĮP, siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus apgaule pasisavinti Europos Sąjungos lėšas. Atsižvelgiant į tai, būtina organizuoti CPVA darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, mokymus galimo sukčiavimo užkardymo temomis.

4. Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – VPIDĮ) 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtinta, kad deklaruojantys asmenys privalo nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai. Tyrimo metu nustatyta, kad CPVA VPS vertinamų PĮP Programos, EGADP projektų medžiaga (informacija) yra talpinama Katalogų medžio atitinkamuose aplankaluose, kurią gali matyti (skaityti) ir kitų CPVA skyrių darbuotojai, administruojantys Programos, EGADP projektus, tačiau nieko bendro neturintys su VPS PĮP vertinimais Programos, EGADP projektais. Tokia situacija sąlygoja galimą VPIDĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintos nuostatos pažeidimą ir galimą pagrindą korupcijai atsirasti. Atsižvelgiant į tai, būtina imtis priemonių ir nustatyti, kad prieigos teisės Katalogų medžio atitinkamuose aplankaluose, kuriuose talpinama VPS PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų medžiaga (informacija) būtų suteikiamos tik VPS darbuotojams, kurie administruoja Programos, EGADP projektus ir kitų CPVA skyrių darbuotojai, administruojantys Programos, EGADP projektus,

neturėtų galimybės matyti (skaityti) VPS PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų medžiagos (informacijos) ir kitos VPS administruojamų Programos, EGADP projektų medžiagos (informacijos). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, būtina pavesti CPVA Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovams įsivertinti dėl Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams suteikiamų teisių apimčių, tai yra, ar tikslinga Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams, administruojantiems Programos, EGADP projektus, turėti skaitymo teises prie CPVA VPS Katalogų medžio atitinkamų aplankų, kuriuose talpinama Verslo projektų skyriaus PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų ar kita medžiaga (informacija) bei apie priimtą sprendimą informuoti Strategijos ir veiklos priežiūros skyriaus veiklos procesų specialistą atitinkamiems pakeitimams teisių suteikimo apimtyje atlikti ir rinkinių atnaujinimui.

5. Vertinimo metu nustatyta, kad CPVA VPS darbuotojams, vykdančys PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę bei PĮP vertinimą Programos, EGADP projektuose, sudėtinga yra įvertinti įmonių susietumo aspektą, kas gali daryti įtaką galimų netinkamų sprendimų priėmimui ir galimo savalaikio neužkardymo, pareiškėjui siekiant neteisėtai gauti Europos Sąjungos lėšas. Vertinimo metu pateikus VPS darbuotojams atitinkamus klausimus, atsakydami kai kurie nurodė, kad yra sudėtinga įvertinti įmonių susietumą, nustatant kuriai kategorijai priskirtina įmonė – vidutinei, mažai ir labai mažai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos smulkaus ir vidutinio verslo plėtros įstatymu bei kitais teisės aktais, kas yra būtina įvertinti pagal atitinkamus reikalavimus (pvz., kvietimuose nurodytas sąlygas ir tvarką bei kt.), sprendžiant, ar pareiškėjas pripažintinas tinkamu gauti atitinkamą finansavimą. CPVA nėra formuojama praktika supažindinti vertinimo procese dalyvaujančius darbuotojus su teismų praktika bei su teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika šiame punkte nurodytu klausimu. Be to, pažymėtina tai, kad vertinimo procese dalyvaujantys CPVA darbuotojai, vertindami ar įmonė priskirtina vidutinei, mažai ir labai mažai neturi galimybių nustatyti įmonės dalyvių giminystės ryšių, kas sudaro galimybę pareiškėjams pasielgti nesąžiningai, siekiant gauti Europos Sąjungos lėšas, tai yra minėtas funkcijas vykdančys CPVA darbuotojai neturi prieigų prie atitinkamų valstybės įstaigų informacinių sistemų, kurios minėto pobūdžio informaciją kaupia. Atsižvelgiant į išdėstyta, tikslinga yra pavesti Procesų valdymo skyriui parengti atitinkamą dokumentą, kuriame būtų susisteminta ir nuolat atnaujinama teismų praktika bei teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika minėtu ir kitais klausimais, aktualiais, PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procesui. Be to, pavesti Procesų valdymo skyriui įvertinti tikslingumą dėl poreikio vertinimo procese dalyvaujantiems CPVA darbuotojams gauti informaciją iš valstybės įstaigų atitinkamų informacinių sistemų, asmenų giminystės ryšiui nustatyti ir esant pagrįstam poreikiui imtis priemonių tai užtikrinti.

### 3. PASIŪLYMAI DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS SUMAŽINIMO AR PANAIKINIMO

Priemonės	Įvykdymo laikas ir atsakingas CPVA skyrius	Laukiami rezultatai	Vertinimo kriterijus
1. CPVA Procesų valdymo skyriui parengti CPVA sukčiavimo užkardymo metodiką (kitą dokumentą), kurioje būtų detalios apibrėžtos, kokias priemones, būdus turėtų taikyti CPVA darbuotojai galimo sukčiavimo atveju	2025 m. IV ketv. Procesų valdymo skyrius	Sukčiavimo atvejų atskleidimo užtikrinimas. Užtikrintas galimo	Sukčiavimo užkardymo metodikos (ar kito dokumento), pavyzdinių sukčiavimo

atskleidimui Programos, EGADP projektuose ir pavyzdinius sukčiavimo rodiklius (pavojaus ženklus).		korupcijos pasireiškimo savalaikis užkardymas.	rodiklių (pavojaus ženklų) patvirtinimas.
2. Nustatyti CPVA sukčiavimo užkardymo metodikoje (ar kitame dokumente), veiksmus, kuriuos turėtų atlikti vertinimo procese dalyvaujantys asmenys, tuo atveju, kai pareiškėjai ar su PĮP susiję asmenys siekia gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar CPVA vertintojams bei darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir (ar) kontrolę;	2025 m. IV ketv. Procesų valdymo skyrius	Užtikrintas galimo korupcijos pasireiškimo savalaikis užkardymas.	Korupcijos pasireiškimo užkardymas
3. Organizuoti CPVA darbuotojams, vykdančioms PĮP vertinimo priežiūrą ir kontrolę, PĮP vertinimą bei kitiems CPVA darbuotojams, dalyvaujantiems PĮP vertinimo procese, Programos, EGADP projektuose, mokymus galimo sukčiavimo užkardymo temomis (pvz., kaip nustatyti sukčiavimo atvejus, kaip į juos reaguoti ir kt., siekiant iš anksto (PĮP vertinimo procese) užkardyti galimus mėginimus apgaule pasisavinti Europos Sąjungos lėšas).	2025 m. IV ketv. Personalo skyrius	Pateikta aktuali informacija, užtikrintas galimo sukčiavimo atskleidimas.	CPVA darbuotojams pateikta aktuali informacija.
4. Pavesti CPVA Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovams įsivertinti dėl Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams suteikiamų teisių apimčių, tai yra, ar tikslinga Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių darbuotojams, administruojantiems Programos, EGADP projektus, turėti skaitymo teises prie CPVA VPS Katalogų medžio atitinkamų aplankų, kuriuose talpinama Verslo projektų skyriaus PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų ar kita medžiaga (informacija) bei apie priimtą sprendimą informuoti Strategijos ir veiklos priežiūros skyriaus veiklos procesų specialistą	2025 m. IV ketv. Struktūrinių ir investicijų fondų programos skyrių vadovai	Skaidrumo, sąžiningumo, informacijos naudojimo tarnybinei veiklai užtikrinimas	Užtikrintas reikalavimas nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai.

atitinkamiems pakeitimams teisių suteikimo apimtyje atlikti ir rinkinių atnaujinimui.			
5. Pavesti Procesų valdymo skyriui parengti atitinkamą dokumentą, kuriame būtų susisteminta ir nuolat atnaujinama teismų praktika bei teisės normų aiškinimo ir taikymo vieninga CPVA praktika įmonių susietumo vertinimo aspektu, PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese.	2025 m. IV ketv. Procesų valdymo skyrius	Skaidrumo, sąžiningumo užtikrinimas	CPVA darbuotojams pateikta aktuali informacija.
6. Pavesti Procesų valdymo skyriui įvertinti tikslingumą dėl poreikio PĮP vertinimo Programos, EGADP projektų procese dalyvaujantiems CPVA darbuotojams gauti informaciją iš valstybės įstaigų atitinkamų informacinių sistemų, asmenų giminystės ryšiui nustatyti ir esant pagrįstam poreikiui imtis priemonių tai užtikrinti.	2025 m. IV ketv. Procesų valdymo skyrius	Skaidrumo užtikrinimas	Skaidrumo, sąžiningumo užtikrinimas

Parengė  
Erika Patupytė  
2025-02-18